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ПАТРОН БЕЗ ПРАВА ПОДАВАННЯ: ПРИВІЛЕЇ КНЯЗЮ К. І. ОСТРОЗЬКОМУ НА ЖИДИЧИНСЬКІЙ МОНАСТИР 1507 І 1511 РР.

Завдання, яке ставиться в цій роботі — виявити соціальне призначення юридичних формул публічно-правових актів у практиках розподілу влади на прикладі двох привілеїв (даній) великого князя литовського Жигимонта І на Жидичинський монастир від 1507 і 1511 рр. У зв’язку з цим вимальовується методологічна проблема аналізу публічно-правових актів верховної влади. Яким чином аналізувати правовий акт, коли людське не до середини XVI ст. по Жидичинському монастирь бракує джерел? Не маючи редькового уявлення про стан монастиря, усій важко аналізувати соціальний вимір юридичних формул. Майже бракує джерел, які дозволяли б хочу б у загальних рисах окреслити правовий статус монастиря, його управлінську структуру та господарський потенціал до середини XVI ст. Тому увага спрямовується у першу чергу на розгляд правової конструкції, вибудованої в надавних актах — публічно-правових привілеях. Отже, вивчаються не стільки історія монастиря, скільки та умовно унормована конструкція, під яку підпадав монастир, об’єктом якої він ставав у процесі розподілу верховної влади та її репрезентації в різних сферах життя.

Правові акти аналізуватимуться в контексті права подавання (jus collationis), відомого більше як право патронату (jus patronatus), яким великий князь надіяв своїх підданих (князів, панів і бояр-пляхту) при передачі монастиря конкретній особі у володіння. Однак, перш ніж перейти до аналізу привілеїв, побіжно охарактеризуємо Жидичинський монастир св. Миколая в період пізнього середньовіччя. Монастир розташовувався у Жидичині — великому торговому передмісті Луцька на р. Стир. Територіально він відносився до Луцького повіту Волинської землі. Тепер Жидичин — село Ківерцівського району Волинської області, розташоване за 12 км від Луцька. 2004 р. Жиди-
чинський Миколаївський чоловічий монастир відновив свою діяльність. Єдиною працею, присвяченою виключно Жидичнинському монастирю святого Миколаю, є вкрай застаріла робота А. Малевича, опублікована понад століття тому у „Волинських епархиальних ведомостях“ і додатком публікації цівних джерел із монастирського архіву. На жаль, у сучасній популярній праці В. Е. Рожка про монастир не згадано взагалі.

У перше Жидичин згадується як релігійний осередок під 1227 р. у Галицько-Волинському літописі у зв’язку з приїздом до Луцька князя Данила Романовича: „Еха Даниль в Жидичин злана та молиться святому Николю”. Наступна згадка про обитель припадає на кінець XV ст., коли українські землі почали зазнавати нищівних татарських нападів. Монастир було спалено, як і багато інших волинських храмів і чернечих осередків: „В л. 7004 [1496]. Приходища в Волинську землю синове перекопського царя Мен-Кирея с весою ордою Перекопською, и много зла створила Волинською земли: и церкови и монастырь святого Никола в Жидичине съхота [...]”.

Можна припустити, що Жидичинський монастир був патрональним монастирем волинських князів. Відтак, у статусі патронального він існував до 1452 р., тобто до ліквідації князівства Свидригайла та остаточного перетворення Волині в одну з провінцій Великого князівства Литовського. Патрональність монастиря непрямо підтверджується тим фактом, що на початку XVI ст. тут зберігався „Пом’яник князя Федора Любартовича” (бл. 1351–1431, у 1384–1390 рр. волинський князь). Очевидно, після ліквідації князівства, монастир перехідить під патронат великого князя литовського. Приймаймо, у першому привілейі, який досліджується, від імені Жигимонта I (великий князь литовський і король польський в 1506–1548 рр.) зазначається, що монастир надається „со всим с тым, што к тому монастирю здатна прислухаю и кать бшло за отца нашего Казимира, короля его милости, и за брата нашего Александра, короля” (див. додаток). Як бачимо, давніна належності (старина) до великокнязнього столу відраховується з другої половини XV ст., з часу правління великого князя Казимира IV (1440–1496), по суті, після правління Сві...
дригайлів. На другу третину XVI ст. монастир чи не єдиним з-посеред усіх волинських монастирів залишався у великолкняжому подаванні. В історіографії справедливо вважається, що Жидичинський монастир належав до найбагатших в Україні-Русі і мав чимало земельні володіння. Володіння більше ніж десятком сіл, за своїм майновим потенціалом він дорівнював серединному прошарку землевласників регіону, представники якого, за нашими підрахунками, були здатні виставляти на посполиті рушення більше десятків озброєних вершинків.

На думку А. Малевича, уже до початку XVI ст. Жидичинський монастир належав до Луцької і Острозької епископії, а його ігумені були намісниками луцьких владик, відтак обитель розглядалася як резиденція луцьких епископів. Першим світським патроном монастиря А. Малевич вважав луцького старосту і маршала Волинської землі князя Семена Юрійовича Гольшанського (1491–1499, 1501–1505). На це, зокрема, вказує факт присутності жиличинського архімандрита 1483 р. серед свідків-печаторів віновного запису князя Гольшанського своїй дружині. Зауважимо, що це перший староста, ім'я якого згадується в судових спорах Жидичинського монастиря, точніше, за-свідчене в монастирських сумарях XVIII ст. На жаль, ми не маємо ні оригіналів, ні копій судових актів у жиличинських справах (лише резести сумарніші) за старостування в Луцьку князя Гольшанського. На нашу думку, не випадково саме з кінця XV ст. уяврається патронат луцьких старост, адже саме в цей час волинські князі „поступово перебирають до своїх рук владу над Волинською землею, яку на короткий час перед тим спробувало перехопити литовське і чорноморське велике панство”. Однак нас цікавить фігура його наступника — князя Костянтина Івановича Острозького (бл. 1460–1530) у зв'язку з тим, що 4 грудня 1507 р. він отримав від Житоміра I привілей на Жидичинський монастир. На той час уславлений князь був головним полко-

водцем у Великому князівстві Литовському — „гетьманом найвищим“ (з 11 вересня 1497 р.), а водночас маршалком Волинської землі і луцьким старостою (з 1507 р.) та брацлавським, вінницьким і звенigorодським старостою (з 1497 р.). Як відомо, 1507 р. — це переломний рік у біографії князя, що ознаменувався втечею з восьмирічного московського полону та зрештою присяго

на вірність московському великому князю. У вересні цього року Острозький прибув до Вільно і Жигимонт І не тільки поновив йому попередні уряди найвищого гетьмана та брацлавського, вінницького й звенigorодського старости, а й обдарував новими — згаданими вище урядами маршалка Волинської землі і луцького старости. Отже, робимо висновок, що надання Жидичинського монастиря в пожиттєве право патронату слід розглядати в контексті винагороди Острозькому за його втечу з московської неволі, як додаток до уряду луцького старости, позаяк саме до компетенції цього уряду відносилась охорона прав цього чернечого осередку як монастиря великокнязького подавання. І на цьому можна було б поставити крапку, якби не появя 22 червня 1511 р. ще одного привілею на монастир тому самому князю Острозькому. Виникає питання, чим була викликана його поява, адже минуло лише три з половини роки від першого надання? У імному полягало відмінність другого привілею від першого в контексті права патронату? Ці питання ще не сталися в історіографії. Незважаючи на досить ранні публікації обох документів, дослідники звертали увагу на один або інший. Найбільше уваги було приділено другому привілею, але його вивчали залежно від конкретної проблематики і без зв'язку з першим — М. Любавський та М. Грушевський у контексті „обласних соймів“19, М. Владимирський-Буданов у зв'язку з правом патронату20, К. Ходинський як приклад реформування монастирського життя21. Аби відповісти на поставлені вище питання, спробуємо порівняти обидва привілеї. Їх тексти відомі за копіями Литовської Метрики, тобто в складі книг державної канцелярії Великого князівства Литовського. За цими копіями кожен з актів публікувався двічі. Для порівняння тексті подані в додатку за сучасними п

---


20 Владимирский-Буданов М. Церковные имущества в юго-западной России XVI века // Архив юго-западной России, издаваемый временной комиссией для разбора древних актов, учрежденной при киевском, подольском и волынском генерал-губернаторе. — К., 1907. — Ч. 4, т. 4: Акты о землевладении в юго-западной России в XVI—XVIII вв. — С. 75, 175.

блікаціями і зведені у таблицю. Тексти структуровано згідно з формуларом публічно-правового акту і розбито на класу: intitulatio – ім'я ініціатора акту, від кого виходить документ (Житомир I); promulgatio – публічне оголошення „Ознайомлюєм всим вобець и...”; inscriptio – ім'я адресата акту (К.І. Острозький); narratio – виклад обставин справи; dispositio – розпорядження, визначення, встановлення; corroboratio – покликання на підпис, печатку; testatio – свідки; datum – дата і місце складання акту. Зауважимо, що копії не містять абсолютно всіх деталей оригіналів. Так, наприклад, intitulatio подано в обох актах зі скороченою титулатурою Житомир I. У першому відсутня promulgatio, що вказує на спрощений і „поспішний” варіант виготовлення документу у великомозівській канцелярії. Це доводиться також і відсутністю імені писаря та класу testatio: не зазначено свідків – панів радних (звичний супровід при наданні привілеїв). Звернімо увагу на свідків другого привілею, 1511 р., серед яких найвідомі урядники Великого князівства Литовського: віленський воєвода і канцлер Миколай Миколайович Радивилович, троцький воєвода і надвірний маршалок Григорій Станіславович Остикович, троцький капітан і жовтміський староста Станіслав Янович, полоцький воєвода Станіслав Глібович, городенський староста Станіслав Петрович. Бачимо разочірований контраст порівняно з привілеєм 1507 р. Уже на рівні дипломатичного аналізу можна відмітити набагато більшу важливість другого привілею для князів Острозьких. Слід вказати на обставини його надання, яке відбулося на берестейському вальному сеймі, отже були присутні найголовніші урядники. Також на цьому сеймі великим князем були прийняті й інші рішення, які суголосні другому привілею на Жидичинський монастир. Зокрема, великий князь підпишвів Костянтин Івановича на іерархічні драбини: його було обдаровано сенаторським урядом віленського капітейна. Відтак, появу другого привілею ніяк не можна пов’язувати зі зменшенням політичної ваги князів, а швидше – навпаки. Нагадаємо, що 1521 р. князь Острозький отримав від Житомир I привілей на опіку маєтків і статків у сієї Київської митрополії по смерті митрополита Йосифа II. 1526 р., ще за життя луцької влади Кирила, за поданням князя Костянтина майбутній луцький


23 Lietuvos Metrika. – Vilnius, 1997. – Kn. Nr. 10 (1440–1523): Užrašytų knyga 10 / Parenė E. Bonionis ir A. Baltulis. – P. 94 („Маєть князь Костянтинійо его милость по животе того митрополита Йосифа статькі и зменні всим митрополії Київською опекати се и в моси своєї мети воздує польшани і тестаменту его, а куницю и ниньше вси доходы митрополії маєть князь Костянтинійо его милость росказати и ховати то в целости до науки ніче, такж же и имея, и вси речи в дворех митрополіїх, по смерті того митрополита маєть его милостыказвати пописати и у ведомості держати до того часу, поки не худ митрополію кому отдалим [...].” [1521]. 09. 26, Краків). За кольбитям митрополита Йосифа, „заблюком доводили по его животе опекуном себе уставить пана виленского, гетмана навышшого, старосту луцкого, браславского и венекового, маршалка Вольнского земли, князя Костянтина Івановича Острозького".
і острозький єпископ Пахнутій отримав привілей на це владицтво\(^24\).

Інший важливий публічно-правовий акт, прийнятий на тому самому сеймі 2 липня 1511 р. – привілей православній церкві на підтвердження духовних прав і церковних імунітетів\(^25\), який також був ініційований князем Острозьким разом із митрополитом Йосифом II. У цьому акті зазначалося, зокрема: „Маєте митрополит […] церкви свої греческого закону у своєї моці мети і пасти, і справовати их, і подавати (виділено мною. – В. П.) по правилом святим епископы і архимандриты, і игумени, і попы, і диаконы, і всія святенничний чинь греческого закону.”\(^26\) Дієслов „подавати“ однозначно вказує на право подавання, а отже відсилай до привілею на Жицинський монастир.

Привілеї 1507 р. – типовий приклад реалізації „права подавання“ (jus collationis), яке слід відрізняти від права патронату (jus patronatus) верховних володарів для римо-католицької церкви. У цьому акті ми бачимо, як верховний володар передає князю Острозькому своє право на монастир з його майновими прибутками та з правом призначати настоятеля монастиря: „Маєте он тот монастир в своей моці держати и архимандрита зв своєе руки там дать, и вси пожытки с того монастыря мает к своему руце мети“ (клаузула Dispositio B). При цьому монастир надається Острозькому пожиттєво („до живота”), без права успадкування нащадками, лишаючись у верховному праві великого князя: „А намъ того монастыря под нимъ никому не отдавать до его живота“ (клаузула Dispositio B). Метою привілею 1511 р. не є право патронату і не його підтвердження. В клаузулі narratio предметом чоловіття князя Острозького виступає заснування в Жицинському монастирі чернечої громади та запровадження монастирського уставу: „Бил намъ чоломъ […] абѣхь призывали ему в том монастыри Святого Николы в Жицинше общину въестановити и ряд справить подъ их уставом греческого“. У другому привілеї повторюється також норма про пожиттєве володіння Жицинським монастирем, який має повернутися після смерті Острозького до великого князя: „А по его животе мает тот монастир зася прийти в наши руки и в поданье“.

Другий привілей неприймає в силі право подавання, але не є підтверддним привілеєм: за князем Острозьким залишилося тільки право на управління монастирськими маєтками, виражене термінами „в моці і в опіку.“ „И так монастыр Жицинъ даешь и дали есию ему в моц и в опекане до его живота“ (клаузула Dispositio A). Такої ж думки дотримувався і М. Владимірський-Буданов, який вбачав у другому привілеї інтерес князя Острозького в „економічних вигоях, тобто участі в прибутках з монастирських маєтків.“\(^27\)


\(^{26}\) Акты ЗР. – Т. 2. – С. 82; Lietuvos Metrika. – Kn. Nr. 8. – P. 447.

\(^{27}\) Владимирский-Буданов М. Церковные имущества в юго-западной России… – С. 174.
У першому привілеї термін „моц” відповідає саме управлінню, і, значить, майновим прибутком: „маєть он тот монастыр в своей мocy держать“ (клаулула Dispositio B) – вислів, що підсумовує конкретику: „тот монастыр Свя того Николы Жидичиню ему дали [...], з се се се того монастыря и з даним грошовыми и медовыми, и со всими иными доходы и пожиткы“ (клаулула Dispositio A). Протилежний приклад права подавання щодо привілею 1511 р. демонструє привілей кн. Василю Михайліовичу Сангушківичу Ковельському від 8 квітня 1523 р. на подаваня церкви святого Василія у Володимирі. Церкви надається на вічність, із правом успадкування нашадками, з правом признання священиків (подаваня), але без бенефіції, тобто без володіння церковними маєтками. У привілеї Федьку Хребтовичу на Лаврашевській монастир від 12 грудня 1522 р. право подавання – це право презенти – право призначати настоятеля, яке термінологічно відрізняється від управління монастирськими маєтками: „тоять манястерь Лаврашовский в опеку, и в оборону, и в подань ему есмо дали. Маеон онъ тот манястерь Лаврашовский въ опеце и в оборонъ своей мъти, и подавати его годному, кто будетъ браты – старцомъ того манястрыя любъ“.

Нова ініціатива найвищого гетьмана, маршалка Волинської землі і лицьового старости не може не викликати низку запитань: невже у монастирі до того часу не було ченців? Невже монастир так сильно постраждав від руйнівних татарських набігів? Що сталося з правом подавання князя Острозького, за яким він міг одноосібно вибирати архімандрита? Очевидно, що ці питання не розв’язуються на рівні текстів привілій. Більше того, правові формули, тобто нормативні висловлювання публічно-правового акту, не можна сприймати в дослідному значенні, як пряму вказівку на реальність. Що ж тоді описують ці формули і де тоді їхня прив’язка до реальності? Які слова є ключовими?

Приживимось до схеми обирания настоятеля за другим привілеєм: „А што ся дотьччеть вбираиа игумена к тому манастирю, мають князи и панове и зменя Вольское земли посполу исть старци того манастиря выбравши которо го человека добrego, а к тому годуно, и к намъ его прислати, а мы маєм тот манястерь Жидичин ему дати. А от того манастиря, тот игумен чоломбиета маеи нам дати шестьдесят золотых“ (Клаулула Dispositio B). Тут ми бачимо застосування двох інститутів, відсутніх у привілеї 1507 р. Це інститут, виражений формулою „князя и панове и земяне Вольское земли“, та інститут чолобиття. Трансформація права подавання в другому привілеї пов’язана саме з цими інститутами. Реальність правової норми забезпечувала чітко визначена сума чолобитного в 60 золотих на користь великого князя. Сума чо-

28 Акты ЗР. – Т. 2. – С. 154 ([...]) тую церковь, заложень Святого Василия, дали ему въ поданье и в оборону дали. И потвержаемъ симъ нашимъ листъ въ чинъ, ему самому и его книжни, и ихъ детьмъ, со всимъ съ тьмъ, что къ той церкви здавна пришушеть, нижали не маєть онъ отъ той церкви Божьи пожиткъ іншорныхъ собъ мъти, лещъ маєть тую церковь Божьо всякими рещими надавати, и направляти, и ее въ подань и въ оборонъ своей мети".

29 Там же. – С. 147.
любитного в 50 золотих для архімандрита Києво-Печерського монастиря за привілеєм 1522 р., на думку М. Грушевського, була мінімальною. 1535 р. право на Києво-Печерську архімандрію було куплено в дійсного архімандрита Геннаадія за величезну суму в 150 кіп трошей литовських.

Запитаємо, чи нова норма обрання настоятеля монастиря відповідає праву подавання? За першим привілеєм князь Острозький міг особисто призначати настоятеля, натомість у другому привілеї обрання настоятеля передається на розгляд волинської знаті та монастирських старців, а затвердження настоятеля повертається до великого князя. Чи означало це звуження повноважень князя, як патрона монастиря?

Розглянемо формулу „всі князи в ланове і земяне Вольнской землі“. На нашу думку, це збірна назва „сойму Волинської землі“ в період розвитку феодального парламентаризму (термін І. Лисяка-Рудницького), що постав у Великому князівстві Литовському на уламках уродької системи правління й проіснував до утворення повітових сеймиків за реформами 1564-1566 рр. Інститут „сойму“ відбиває регіональну ієрархію в межах привілейованого стану князів, панів і бояр-шляхти. Збірна, описова назва привілейованих земельвласників синонімічна поняттю „сойм“. Однак в актах верховної влади це поняття не вживалося по відношенню до регіональних з”їздів князів, панів і бояр-шляхти. Формула „всі князи, пані, і земяне“ вживається в підтвердженнях земських привілейах великих князів литовських, наданих Волинській землі 1501, 1509 й 1547 років. Формула позначає правову сторону – привілейовані земельвласники і піддані великого князя, які виступають державою правової ініціативи, власне, як піддані, проходять („б’ють чолом“) верховного володаря про надання земського привілею. Фігурує ця формула і в актах судочинства, коли до волинського князя як судової інстанції відсилає справу великого князя 1527 р. або, наприклад, 1536 р. Отже, слід запитати, чим була викликана поява формулі публічно-правового акту, що позначала інститут регіонального сойму? На нашу думку, правова формула „всі князи, і пані, і земяне“ вказує на правову сторону, яка унаочнює механізм розподілу

30 Грушевський М. С. Історія України-Русі... – Т. 5. – С. 487.
31 Там само. – С. 481; Ульяновський В. І. Історія церкви та релігійної думки в Україні... – С. 194.
33 Поплянін Б. „Сойму“ Вольнской землі і вибір органів зборів регіонального парламентаризму в Великому князівстві Литовському до введення повітових сеймиків в 1565 р. [Доповідь на конференції „Росіяк парламентаризму литовського (XV-XVIII); інституції, парламентаризм, механізм функціонування“, 15-16 червня 2006 г. в Вільнюс].
34 Акти ЮЗР. – Т. 2. – С. 136 (лист Жигимонта I від 14 грудня 1527 р. до панів Волинської землі з наказом вирішити на соймі в Луцьку судову справу між маршалком Волинської землі кн. А. Сангушківичем та зем’янами Грицьком, Солтаном і Богданом Савецькими).
35 Любийський М. Ф. Областне делення й місцеве управління... – С. 870; Грушевський М. С. Історія України-Русі... – Т. 5. – С. 15.
влада і тотожна таким адміністративно-територіальним поняттям, як „Волинська земля” та „сойм”. Як розцінювати той факт, що князь Острозький немов позбавився права подавання монастирської посади, лишаючись водночас па- троном монастиря, а обрання і затвердження настоятеля „раптово” опинилося в руках волинської знаті і великого князя? Постановлені запитання знову від- силиють нас до річень Берестейського сейму 1511 р., власне до підтвер- дження прав православній церкві привілеєм від 2 липня 1511 р. Відтак, по- шукаємо відповідь у церковній історії.

Ключовою подією, яка передувала підтвердження прав православній цер- кві, був Віленський церковний собор 1509 р. (25. XII. 1509 – 18. I. 1510), який відбувся з ініціативи київського митрополита Йосифа II (Солтан, 1507–1522). На думку дослідників, „з його ім’я пов’язана спроба відновлення собо- рної форми церковного управління, зміцнення влади митрополита й епис- копів, вилучення церкви й духовенства з-під влади світського законодавства, морального та духовного очищення церкви”36. П’ятнадцять постанов, прийня- тих собором, були спрямовані на вирішення внутрішньокерковних проблем37. Собор відмовив ще й тим, що як центральна інституція в церковній структурі був єдиним спалахом в історії церковного управління Київської митрополії до кінця XVI ст. (до зібрання руських владик 1589 р. у зв’язку з приїздом патріа- арха Іеремії)38. На соборі було визначено умови номінації нових епископів. Вони базувались на принципах невтручання світських властей у церковне життя: 1) за радою і волею митрополита; 2) за вибором князя і панів грець- кого закону39. Отже, законним порядком поставлення вважався вибір канди- дата собором духовних і світських православних панів40. Ця ідея в тексті діє- янь собору 1509 р. вирахована в негативній формі, у зв’язку з протестом ієрас- хів проти купівлі сану ще за життя того чи іншого єпископа, архімандрита, священника: „[…] прежде преставления его на тое епископство подъкапа- ються и беруть, безъ с\/ьта (тобто, порады. – В. П.) и воли митрополии и епи- скоповъ и безъ осмотрения и сбережаня князей и пановъ нашего закона греческаго”41. Ці положення, на думку М. Грушевського, були викликані міцно сформованою практикою патронату: „В XVI вік вступає патронат уже ши- роко розвиненою й глибоко закоріненою практикою, так що вже на соборі 1509 р. служить предметом гірких нарікань”42. Як бачимо, умова вибору кандидата на церковну посаду за вибором князя і панів греческого закону (че-

36 Ульяновський В. І. Історія церкви та релігійної думки в Україні ... – С. 60.
38 Гудзяк Б. Криза і реформа... – С. 92.
39 Chodynicki K. Kościół prawosławny a Rzeczpospolita Polska... – С. 131.
40 Грушевський М. С. Історія України-Руси... – Т. 5. – С. 466.
41 РИБ. – Т. 4. – Стб. 8.
42 Грушевський М. С. Історія України-Руси... – Т. 5. – С. 482.
рез „осмотрения и събрация князей и пановъ нашего закону греческого”) перегукуется с формулой про обрания ігумена Жидичинскаго монастыря князями, панами і зем’янами Волинської землі як світським зібранням („събра- нись”) православных панів. М. Любавський43 та М. Грушевський44 сприйма- ли формулу „всі князи і пани і зем’яни” як інститут земського („обласного”, „панського”) сойму. На нашу думку, твердження М. Любавського про те, що у Волинській землі князі, пани і зем’яни обирали ігумена „найшанованішого з волинських монастирів – Жидичинскаго”45, засноване виключно на формулі з другого привілею 1511 р. Він розглядав таке обрання як прояв „обласної автономії”, що виражалося у діяльності „обласних соймів”, які діяли в більшості земель Великого князівства Литовського. На них з’їдах, на думку М. Любавського, відбувалися вибори урядників, а також осіб духовного сану на ту чи іншу епископію чи архієпископію. Услід за М. Любавським соймове обрання жидичинського архімандрита сприймав і М. Грушевський: „такий же (як і в Киево-Печерському монастирі. – В.П.) вибір архімандрита за участию місцевих панів практикувався на Волині з жидичинською архімандрією”46. Хоча, з іншого боку, М. Грушевський усвідомлював умовність норм приві- леїв про вибор архімандрита місцевими панами та старшими, вважаючи, що на практиці великий князь обирал настоятеля на власну руку. Про це репліка з тексту діянь собору 1509 р.: „Аще и господарь (великий князь литовський, – В.П.) приявити будеть за недостойнимъ [...]”47. М. Владимировский-Буданов основні аналізу двох привілеїв на Киево-Печерській і Жидичинській монастирях (1522 і 1511 рр.) вбачав деяку патрональну владу над монастирями в шляхетських спільнотах Волині й Київщини. Однак, він не вказував на інсти- туційний механізм реалізації, власне, який саме інститут обирал настояте- лів. Для нього це був прояв „земського патронату” або „земський церковний патронат”, який, на його думку, у загальноманійні формі найповніше збе- рігся в Полоцькій, Вітебській і Смоленській землях Великого князівства Лито- вського48.

Порівняння обох привілеїв на Жидичинській монастирі змушує переглянути усталену історіографічну традицію, яка трактувала виборництво архімандрита на соймі Волинської землі, як узникнуву практику. На нашу думку, ця „жидичинська традиція” виникла під впливом церковного собору 1509 р.,

43 Любавский М. Ф. Областное деление и местное управление… – С. 875; Любавский М. К. Очерк истории Литовско-Русского государства… – С. 112.
44 Грушевский М. С. История Украины-Руси… – Т. 5. – С. 15.
45 Любавский М. К. Очерк истории Литовско-Русского государства… – С. 112.
46 Грушевский М. С. История Украины-Руси… – Т. 5. – С. 479.
48 Владимирский-Буданов М. Церковные имущества в юго-западной России… – С. 75.
49 Там же. – С. 72 („Наиболее отчетливо выраженные примеры земского патроната можно взять из явлений, относящихся к северо-западной Руси, … [где] может показаться, … вполне отрицается влияние великохозяйской власти на церкви и их имущества”). М. Владимировский-Буданов відстоював думку, що в Полоцькій, Вітебській і Смоленській землях (на „північному заході”) (загальном)земські права зберегалися повніше і довше, ніж на Русі-Україні (на „південному заході”). (Там же. – С. 73-74.)
тобто спочатку „на папері“ – з наданням князю Острозькому привілею 1511 р. на заснування нової черневої громади в Жидичинському монастирі. Привілей 1507 р. не містив норми про соймове обирання настоятеля. Отже, усупереч думці М. Любавського та М. Грушевського, не можна казати про соймову традицію обирання архімандрита до 1511 р.

Цей висновок тягне за собою перегляд і іншого твердження М. Грушевського щодо впливу постанов Віленського собору 1509 р. На думку вченого, постанова, „що хотіла збійкотувати роздавання духовних посад без вибору духовенства й вірних, зісталася порожнім звуком“, а погляд верховної влади на свою першість у роздачі духовних урядів глибоко закоренівся навіть у самій православній спільноті ⁵⁰. На нашу думку, наявність формулі про вибір настоятеля Жидичинського монастиря всіма князями, панами й боярами-шляхтою свідчить про юридичний відгомін собору 1509 р., що відбився на праві подавання окремо взятого монастиря. Українською видається інтерпретація привілею 1511 р., зроблена М. Владимирським-Будановим. Не знаходя (невже?) про привілей 1507 р., опублікований раніше, історик не помітив унікальності другого привілею, звівши його лише до „економічних вигод“, на які нібито розраховував князь К. Острозький. Намагаючись подати привілей 1511 р. як приклад пожиттєвого права подавання в приватних руках ⁵¹, він не зрозумів, що предметом цього привілею є не право подавання, яке забезпечувалося першим привілеєм, а реорганізація черневої громади та запровадження соборності при обраний архімандрита, а загалом, кардинальне підвищення статусу Жидичинського монастиря св. Миколая. Отже, М. Владимирський-Буданов не усвідомлював трансформацію права подавання та його специфічне розщеплення між різними інститутами, коли патрон – князь Острозький – позбавився, власне, права призначати настоятеля, лишаючись при цьому патроном монастиря. Аналізуючи привілії, М. Владимирський-Буданов наволив його, як приклад із загального правила, не розуміючи унікальності ситуації, її „неправильності“.

З огляду на специфіку феодального парламентаризму, імплицитно присутнє поняття „сойму“ гіпотетично може виступати як фігура умовчання – непряма формула, що завулковувала право подавання князя Острозького, який очолював волинську знать, поєднуючи у своїх руках уряд львівського старости й маршалка Волинської землі. З іншого боку, правова норма про соймове обрання жидичинського архімандрита суголосна прагненням волинської знаті обирати архімандрита центрального волинського монастиря виключно з числа волинян. Таке прагнення цілком узгоджується із застереженнями регіональних прав у земських привілеях. Загальноземський привілей Казимир IV 1447 р. зобов’язував великого князя литовського роздавати мастки й уряди виключно тубільцям Великого князівства Литовського ⁵². У земських привілій

⁵⁰ Грушевський М.С. Історія України-Русі. – Т. V ... – С. 487.
⁵¹ Владимирський-Буданов М. Церковні імущества в юго-западної Росії... – С. 174.
⁵² „15. Також обєдную і спілкує, їх в землях тих наших Великого князівства, земель, городов, мест, а любо которых-колиек дедичств, у володенне и в держание, а любо некоторые вря-
леах Полоцькій, Вітебській, Київській землям, наданих протягом XV ст. й підтверджуваних до першої половини XVI ст., містяться норми, які гарантують надання урядів місцевій аристократії. Зокрема, у підтвердному привілеї Олександра Вітебській землі від 16 липня 1503 р. зазначається: „Імь намъ давати воеводу по старому, по ихъ воли. И который ихъ будетъ нелюбъ воевода, а обмовят его перед нами, кно намъ воеводу имь иного дати, по ихъ воли“.

У підтвердному привілеї Житомінця І Київській землі від 8 грудня 1507 р. міститься така норма: „А волости киевские князю держати, а иному никому“. У підтвердному привілеї Житомінця Августа Полоцькій землі 1547 р. зазначалося, що „въ церкви Божи и въ имѣнна церковныя намъ (великому князю. – В. Л.) не вступатися, въ домъ Божий святое Софии и въ домъ Божий святого Спаса и въ иные дома церковныя намъ не вступаться“. 

У другому привілеї на Жиличинський монастир спостерігається певне розцеплення прав на правоту, щодо монастиря: земське зібрання обирає настоятеля і рекомендує його великому князю, який затверджує кандидатуру за правом подавання. Натомість опікую монастирських маєтків за правом патрона та (власник безпеки) лишається князь Острозький. Розцеплення прав на право володіння безпеки (монастирськими маєтками) та право презенти – надання духовного уряду в православній церкві – дещо нагадує право патрона в римо-католицькій церкві. Право презенти поливало в праві католицьких ієрархів наділяти духовним урядом: патрон-власник церковних маєтків рекомендував кандидатуру ієрарха, який уже за правом презенти наділяв кандидата церковною посадою.

Православний автор „Апокрифиса“ кінця XVI ст. чітко усвідомлював подвійність володіння церковним урядом, як безпекієм (майнове забезпечення, „хлібокормління“), так і власне, і духовною посадою, описавши по суті класичне право патрона римо-католицької церкви: „Іншя есть речь уряд, інша – добра до уряду для добrego его отримованя прилучено; уряд власне от духовнихъ при посвященью, добра зася не от духовныхъ, але от кролевскъ его милости даваны бываютъ.“

У привілеї Житомінця І Кисво-Печерському монастирю від 4 липня 1522 р. не раз описувано в класичних працах, бачимо схему подавання,
подібну до жидичинського варіанту. Але акценти розставлені по-іншому. Привілеї забезпечував монастир від посягань адміністрації київського вое-
води. Крім того, першість у виборі нового архімандрита мала належати мона-
стирським старцям, після яких привілеї перелічує привілейовані проархи: „А какъ у нихъ архимандрита не станет, тогда старцы того монастыря, и
князь, и панове, и земяне земли Киевскої, сами же мають архимандрита, чо-
ловєка годного, обрати, и насъ за нимъ ждети, ихъ быхомъ имъ архиман-
дрита дали, кого они оберут. И мы на жаданье ихъ маємъ тому тую архиман-
дрию дати, кого они оберут". Як бачимо, схема обирання настоятеля збіга-
ється з жидичинською з тією різницею, що право подавання на Києво-Печер-
ський монастир великий князь не передавав київському воєводі, як людькому
старості Жидичинський монастир. Важливо відмітити, що на відміну від Жи-
дичинського монастиря, привілеї Києво-Печерському монастирю в подаль-
шому підтверджувався Житомиромъ Августомъ іще двічі – 15 травня 1550 р.
та 29 травня 1570 р. Очевидно, що ці підтвердження засвідчували більш са-
мостійний статус Києво-Печерського монастиря на відміну від Жидичинського.

Розглянемо реформування монастирського життя в Жидичинському мона-
стри, яке виступає причиною другого привілею і є найменш з’ясованим його
аспектом. Привілей праґне „общину въстановить и ряд справить подлуг их
закону греческого". Порівняймо з привілеєм Києво-Печерському монаса-
трию 1522 р.: „Дали есмо архимандриту и всей братии въ том монастыри оби-
щну мѣти. И маютъ они въ той ся общинѣ справовати, воддѣ обычаю и
уставы закону ихъ греческого [...]”. У відомій роботі К. Їодинського з
історії православної церкви говориться про те, що згідно з привілеєм 1511 р.
князь Острозький набував право провести в Жидичинському монастирі зовнішні реформи монастирського життя, але що стояло за цим реформуванням
дослідник не з’ясовував. Очевидно, що дісє слово „въстановить” виразно вка-
зує на заснування громади, а вислов „ряд справить” вказує на запровадження
монастирського уставу.

На факт утворення чернецьї громади нового типу опосередковано вказує
tитулювання настоятеля „ігumenom”, а не „архімандритом”, як у привілеї
1507 р. Санд „іgumen” нижчий за рівнем ієрархії від архімандрита. Іgumen
(грец. hegumenos, букв. — ведучий) — звання, яке надають заслуженим ієромо-
нахам та настоятелям монастирів, тоді як arхімандрит (грец. archimandrites)

61 Акти ЗР — Т. 2. — С. 140—141.
64 Акти ЗР. — Т. 2. — С. 140.
65 Chodyniicki K. Kościół prawosławny a Rzeczpospolita Polska... — S. 147.
за визначенням є „званням, яке надають заслуженому з ігуменів”66, це — сан 2-го ступеня священства (перед єпископом). Загалом питания про статус Жи- дичинського монастиря лишається невирішеним. Джерела світського характеру і волинського походження (приватноправові акти) кінця XV — початку XVI ст. засвідчують названня настоятелі переважно архімандритом. Наприклад, у сані архімандрита фігурує 1483 р. отець Тихон серед свідків віновного запису князя Семена Голышанського своїй дружині67. 1527 р. свідком майнового акту волинських землевласників виступає жидичинський архімандрит отець Ісаїй68. Проте в тексті діянь Віленського собору 1509 р. серед присутніх ієрархів настоятель Жидичинського монастиря Геронтій фігурує серед ігуменів („и честнини ігумені”, далі йде перелік). Такий висновок було зроблено після реконструкції тексту, в якому, на нашу думку, при його публікації припинилися помилки (можливо, ще в XVII ст.), невірно передавши замість відомої середньовічної форми написання „сь Лоучка” або „сь Лоуческа” як „сь Лоцка”: „сь Ло[учеська святого Николи] Геронтій”. Серед ігуменів (они закономірно перелічувалися після архімандритів), що передували Геронтію, значилися настоятелі троцького, смоленського, двох полоцьких та гольшанського монастирів69. Таким чином, Геронтієм можна попередити список настоятелів Жидичинського монастиря, зроблений С. Горіним, в якому за відсутності джерел бракує даних за період 1500—1529 pp.70.

Ми не маємо свідчень про те, яким була чернеча громада в Жидичинському монастирі після нищивних татарських набігів кінця XV ст. У Києво-Печерському монастирі громаду відновили (чи легалізували) лише 1522 р. за поданням архімандрита, кривощан і братії, які „били чолом” великому князю, посилаючись на занепад монастиря після знищення Києва татарами71. Ця відновлення нової устави 1549 р. для Києво-Печерського монастиря було пов’язане з червоним відновленням чернечої громади, позаяк попередня після смерті архімандрита розпала72. Навітьі чернечої громади та форма монастирського життя, напевно, обумовлювалися особистими чинниками, що залежали від волі (чи її відсутності) у настоятеля та патрона монастиря. Як підсумовує В. Ульяновський, монастир XV — кінця XVI ст. були переважно невелички — по кілька ченців73. „Единого писаного чернечого уставу також не було, з метою регламентації монастирського життя використовувалися твори з порадами св. отців, неписана традиція та приписи фундаційних грамот. [...] Устрій кожного монастиря регламентувався місцевими традиціями та розпо-

67 AS. — Т. 1. — С. 82.
68 AS. — Т. 3. — С. 305.
71 „Інод, какъ съ Божьимъ допущень, поганство татарове почали Києвъ воеватъ, какъ же и тотъ замохъ насть Києвъ взяли. И въ тотъ частъ и тотъ монастыръ спустошли, и вси скарбы черновые побрали. И отъ тыхъ часовъ тотъ монастыръ оскъдѣлъ [...]“ (Акты ЗР. — Т. 2. — С. 140).
72 Грушевський М. С. Історія України-Руси... — Т. 5. — С. 479—480.
73 Ульяновський В. И. Історія церкви та релігійної думки в Україні. — С. 191.
рядженнями патрона”74. Ймовірно, у Жидичинському монастирі практикувалася поширення на той час напівпустельниця форма чернецього життя, коли ченці жили громадами, але, за винятком богослужіння та подеколи спільних трапез, від індивідуальний спосіб життя”75. С. Горін висловив (в усному обговорені цього тексту) слушну думку про те, що запровадження чернецьої громади за привілеєм 1511 р. слід розглядати як спробу Костянтина Острозького встановити в Жидичинському монастирі спільнозитне (кеновіальну) форму монастирського життя. Очевидно, що в реформованій чернецьої громади, як і в соборності при обранні настоятеля, слід убачати позитивний вплив церковного собору 1509 р. У цілому нововведення другого привілею мали кардинально підвищити статус Жидичинського монастиря на Волині, проте за браком відповідних джерел важко судити, наскільки серйозними виявилися ці нововведення. Чи почали вони реалізовуватися принаймні за життя Костянтина Івановича?76

У підсумку варто наголосити на тому, як ризиковано ототожнювати юридичні формулі актів із реальною соціальною практикою, в якій інституційні чинники сильно залежали від особистих схильностей головних дійових осіб. На скраментально запитання: а як же було в реальності, привілей 1511 р. не відповідає. Спокусливо побачити в прояві соборності другого привілею непрямий прояв права патронату князя Острозького, який у ролі очільника волинської знаті (маршалок Волинської землі) застосовував для цього інститут регіонального сойму. Мабуть, тому й сприймається привілей 1511 р. як унікальний прояв права подавання. Однозначно привілей сигнализує про перерозуміння традиції монастирського життя в Жидичинському монастирі. Проте текст привілею не дає відповіді на питання, якою була ця традиція (спосіб обрання настоятеля і правила монастирського життя) до надання привілею 1511 р. і якою стала після надання. Загалом можна казати про введення в поле писаного права юридичних норм, які надходжували соціальну реальність на мікрорівні, у межах окремого монастиря. Відтак, створювались нові ідеальні рамки у вигляді абстрактних норм публічно-правового акту, які згодом мали наповнюватися реальною соціальною практикою – у часи, коли поняття соборності й патронату на персональному рівні підштовхувалися під новий механізм розподілу влади, який поступово поривав із Середньовіччям.

74 Там само. – С. 193.
75 Там само. – С. 193.
## Додаток

Порівняльна таблиця привілеїв князю К. І. Острозькому на Жидичинський монастир

<table>
<thead>
<tr>
<th>Заголовки</th>
<th>I привілей (04. 12. 1507)</th>
<th>II привілей (22. 06. 1511)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Привілей князю Косте-</td>
<td>Привілей князю К. І. Острозькому на встановлення в Жидичинському монастирі чернецої громади і визначення порядку обрання ігумена та підтверження пожиттєвої данини монастиря</td>
</tr>
<tr>
<td>Клаузули</td>
<td>кицівнику Івановичу Ост-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>розкому на подання ма-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>настира Святого Николи</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>він Жидичине, до его</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>живота (заголовок кінця</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>XVI ст.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Intitulatio</td>
<td>Жиктимонт, король і ве-</td>
<td>Жиктимонт, Божю милостю</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ликій князь</td>
<td>король і великий князь</td>
</tr>
<tr>
<td>Promulgatio</td>
<td>—</td>
<td>Чиним знаменито симь нашим листом, хто</td>
</tr>
<tr>
<td>Inscriptio</td>
<td>[гетьман нашь, староста</td>
<td>[гетьман наш, староста луцький,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>луцький, маршалок Во-</td>
<td>брязлавський і вбніцький, мар-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>льнское земли, князь</td>
<td>шалок Вольнское земли, князь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Костянтинъ Івановичъ</td>
<td>Костянтинъ Івановичъ Острозь-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Острозкий]</td>
<td>ский]</td>
</tr>
<tr>
<td>Narratio</td>
<td>Бьл нам чолом [inscript-</td>
<td>Бьл нам чолом [inscriptio] о</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>tio] и просил в нас ма-</td>
<td>томъ, что есьо даи ему манас-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>настира Святого Николи</td>
<td>тыр в Луцком повьте на имя</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Жидичина в Луцкомъ</td>
<td>Жидичин до его живота, кото-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>повете.</td>
<td>рых же манастыр здавна нашо</td>
</tr>
<tr>
<td>Dispositio A</td>
<td>И мы, з ласки нашею на</td>
<td>И мы для его службы к нам</td>
</tr>
<tr>
<td>Управління</td>
<td>его прозбу то вчинили:</td>
<td>върнё но и николи невмешкан-</td>
</tr>
<tr>
<td>та устава</td>
<td>тот монастыр Святого</td>
<td>но, на его чоломбите, то есьо</td>
</tr>
<tr>
<td>монастирю</td>
<td>Николы Жидичина ему</td>
<td>вчинили. Призволили есьо его</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>дать до его живота, въ</td>
<td>млыни в том манастыр Святого</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>сельы того монастыря і зъ</td>
<td>Николы в Жидичине общину</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>данни грошовыми і медовыми,</td>
<td>въстановить і ряд справить ма-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>і со всими іными доходы і по-</td>
<td>настырский, і зрядяти подшуг</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>житкы, і со всим с тымъ,</td>
<td>их закону греческого, как на то</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>што к тому монастырю зъдавна прислушало і</td>
<td>слушат.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>какъ было за отца нашого</td>
<td>И так манастыр Жидичинъ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Казимира, короля его милости, і за брата</td>
<td>даем и даи есьо ему в моц і в</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>нашего Александра, ко-</td>
<td>опекане до его живота. А по</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>роля.</td>
<td>его животе мает тот манастыр</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>зася прийти в наши руки і в</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>поданье.</td>
</tr>
<tr>
<td>Dispositio B</td>
<td>Обранныя настоятеля</td>
<td>А што ся дотычыт вбираны игумена к тому манастыру, мают князь и панове и земяне. Волыньское земли послопу илъ старці того манастыря выбравши котораго чоловека добрыго, а к тому годного, и к намъ его прислаты, а мы ваем тот манастыр Жидичин ему даты. А от того манастыря, тот игумен чоломбйта мае нам даты шестьдесят золотых. И тая обшына и зряжене в томь манастырь, которую ж вястэву и ряд справит князь Костьинич, мае быти на вѣки вѣчны непорушно. И то потвержаем сымъ нашым листомъ вѣчно.</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>-----------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Corroboratio</td>
<td>И на то есмо ему дали секс нашъ лист з нашою печатью.</td>
<td>А на твердость того и печат нашу казали есмо привѣсить к симъ нашему листу.</td>
</tr>
<tr>
<td>Testatio</td>
<td></td>
<td>А при том были Пановъ Рада наша: Воевода виленский, канцлер наш, пан Миколай Миколаевич Радиевич; воевода троцкий, маршалок наш дворный, пан Григорий Станиславович Юстикович; пан троцкий, староста жомонтский, пан Станислав Янович; воевода полоцкий пан Станислав Глубович; староста городенский пан Станислав Петрович; и иные Пановъ Рада наша.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Писан в Городне, лета Божего тисена пятьсот семаго, месяца декабря 4 день, индикт 11.</td>
<td>Писан в Берези (1511.06.22) индикт 14.</td>
</tr>
</tbody>
</table>