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БІЛЬШЕ СВОБОДИ,
МЕНШЕ РІВНОСТІ ТА БРАТЕРСТВА.
ПОЛІТИЧНА КУЛЬТУРА УКРАЇНСЬКОЇ МАГНАТЕРІЇ
ПОЧАТКУ XVII СТОЛІТТЯ
(НА МАТЕРИАЛАХ БІОГРАФІЇ
КНЯЗЯ ЯНУША ОСТРОЗЬКОГО)

У студіях над елітами Першої Речі Посполитої одним з ключових питань є політична культура шляхти. Якщо частину представників українського уряду вважають великим сеймом в якості фігури, представники магнатів у впливі вважають кінцем XVII століття, то проблема становлення української шляхти до державотворчих процесів залишається маловивченою. Найбільш активними гравцями з українських земель в політичному просторі Першої Речі Посполитої виступали магнати, учасники засідань сенату та сейму, патрони кілієнтарних угрупувань, великі землевласники. У кризові моменти наприкінці XVI – на початку XVII століття саме вони ставали головними посібниками ідеології для місцевої шляхти та представниками своїх воєводств на загальнодержавних форумах.

Прагматизм та популязм – цими словами історики, починавши ще з XIX століття, найчастіше характеризують поведінку української магнатерії у публічному просторі Першої Речі Посполитої. І дійсно, магнати дбають в першу чергу про справне функціонування своїх доменів та не відмовлялися від риторичних загарбань з дрібною шляхтою на сеймах. І це не означає, що їхні по-
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гляди на політичну систему країни були позбавлені оригінальності, а за риторикою не крилися проєкти реформ.

Пропонуємо звернутися до питання політичної культури князя Януши Острозького (бл. 1554-1620) — одного з найпомітніших політиків, що представляли українські землі в Речі Посполитій на початку XVII століття.

Старший син Василя-Костянтина Острозького, спочатку волинський воєвода (1585-1593), потім краківський каштелян (1593-1620), перший світський сенатор Речі Посполитої. Януш Острозький кілька разів розглядався як претендент на гетьманську буліву та навіть монархійний престол. Як і інші сини київського воєводи, він не отримав університетської освіти, проте пройшов непогану школу придворного та міжнародного політичного життя під час перебування при віденському імператорському дворі на початку 70-х років XVI століття.

Почав проявляти себе на шляхетських з’їздах ще перед обранням королем Стефана Баторія, однак розв'ят його діяльності прийшовся на період правління Сигізмунда III Вази, з яким стосунки еволюціонували від доброзичливого партнерства до конфлікту, а потім до обережного нейтралітету. На початку XVII століття князь Януш перестав як спільну частину політичних впливів свого старого батька і зміг добитися широкої підтримки шляхти у Малопольщі та Чорвоній Русі. Вдавався авторитетом у Речі Посполитій у справах, пов’язаних з Габсбургами. На момент смерті був найбагатшішим маг-


натом країни, що теж відігравало не останню роль для підтримки його політичної позиції серед шляхти.

Діяльність князя Януша у політичному просторі Речі Посполитої, безумовно, відображала його політичну культуру. Поділяючи систему політичних цінностей шляхетського загалу, Острозький, як представник старої родової аристократії князівського походження, водночас, мав специфічні погляди на роль окремих державних інститутів.

Едвард Опалінський, автор класичної для польської історіографії праці про політичну культуру шляхти Першої Речі Посполитої, спираючись на парадигму соціологів Габріеля Е. Ельонда та Сіднея Верби, запропонував багатоаспектну дефініцію політичної культури. З пізнавальної перспективи — це знання та уявлення людей про політичну систему та зацікавлення суспільства її функціонуванням. З емоційної перспективи — це ставлення до політичної системи та справності її функціонування, ступінь задоволення державним устроєм. Врешті, з перспективи оцінювання — це судження щодо окремих публічних інститутів та їх взаємодії з точки зору системи вартостей даного соціуму.

Дослідники, характеризуючи політичну культуру річнополіської шляхти в часи перед повстанням Богдана Хмельницького, часто називають її сарматською, або зем'яною. На думку Марека Соболевського, якщо політичну культуру шляхти XVI століття можна назвати громадянською, культурою свідомої та відповідальної участі в процесі управління державою, то з початком XVII століття ця поставка змінилася більш пасивною. Характерними рисами цієї нової, не громадянської, а сарматської культури, були іммобільність, консерватизм, регіоналізм. Звісно, поведінка шляхти в період року Зебіндовського зберігала елементи громадянської культури, однак, як пише Соболевський, еліта з учасників перетворилася на спостерігачів політичного життя держави.

Ідучи за цією схемою, апогеї політичної активності Януша Острозького якраз збігся у часі з переходом від громадянської до сарматсько-зем'яної позиції стосовно участі у державних справах.

Політична культура та похідні від неї цінності кожного шляхтича у Речі Посполитій формувалися під впливом його походження, місця в ієрархії шляхетського стану, матеріальної потуги, освіти та індивідуального досвіду участі у публічному житті. Тогочасний шляхтич міг показати політичну позицію та представити свої погляди ширшій громадськості під час ваших сеймів, локальних сеймиков, конфередацій чи рокозів. Своєрідним способом представлення власних позицій було також листування з королем, думковенством, іншими шляхтичами. Хоч тогочасні листи мали форму epistola
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privata, більшість впливових адресантів були свідомі, що з їхніми текстами може бути ознайомлене ширше коло осіб. Щоденні, як форма авторефлексії та презентації поглядів на актуальний стан речей у державі, на початку XVII століття ще не набули широкої популярності.

Едвард Опалінський пропонує кілька категорій—«маркери», послуговуючись якими, можна аналізувати політичну поставу ранньомодерних еліт. Ключовими для політичної дискусії у державі були такі поняття, як батьківщина (ojcyzna), Річ Посполита (Rzeczpospolita), свобода (wolność), рівність (równość), брати-сюлята (bracia szlachta), король (Król), сейм (Sejm), сенат (Senat), права і свободи (prawa i wolności), іляхетські свободи (wolności szlacheckie), традиція (tradycja). Прослідковуючи контекст використання цих понять у текстах Острозького, можна зробити висновок про його оцінку справедливості функціонування держави, діагноз для її основних проблем, погляди на можливості зміни компетенції окремих інститутів, стану соціальності.

Світогляд князя Януша, особливо на початку політичної кар’єри, формувався під впливом поглядів його батька Василя-Костянтина Острозького. Це в 1578 році майбутній сенатор писав до Криштофа Радзивілла, що найважливішою для нього є воля батька. Навіть коли старий князь доживав останні літа свого життя, краківський каштелян активно звертався до нього за порадою, хоч на той час вже мав сформовани погляди й індивідуальні цінності.

Януш Острозький не належав до групи полум’яних ораторів. На воєводських сейміках Волині та Київщини з’являється рідко, більш справно відвідував з’їзди шляхти Сандомирського і Краківського воєводств, та й тут час-час чули листи від магната, ніж його власні промови. Збережені джерела свідчать про те, що князь не брав участь у «переманентних» дебатах шляхти щодо «кондиції держави». Тим ціннішими є його оцінки політичної системи держави, озвучені під час року Зебжидовського (1606-1608). Рокоць, подія за великим рахунком дещо екстремальна для Речі Посполитої, волею-
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неволі змушила Острозького часто та публічно презентувати свої погляди. Можливість отримати «політичний капітал з відсотками» у вигляді симпатій шляхти та короля заохотила магната до оцінки ситуації в державі, справності її інститутів, окреслення проблем та способів їх вирішення.

Хронологія дій краківського каштеляна під час рокошу добре представлена у новій статті Томаша Кемпи. Острозькій, перебуваючи у конфлікті з Сигізмундом ІІІ, ще з часів канцлерства Яна Замойського, від самого початку підтримав рокош, взявши участь у з’їздах під Стенкицею та у Любліні на весні 1606 року. Щоправда, небажання підтримувати радикальні гасла шляхетських лідерів та брак рішучості відсунули Острозького від керівництва діями опонентів короля. Був князь Януши і під Сандомірім, однак звідти вийхав до королівського табору, де намагався узгодити інтереси монарха та рокошу. Починаючи з вересня 1606 року, руський аристократ фактично був одним з головних переговорників між сторонами конфлікту. У 1607 році увійшов до складу спеціальної сеймової комісії, котра мала випрацювати умови порозуміння з прибічниками Миколи Зебжицького. У 1608 році разів натякав Сигізмундові ІІІ, відносини з яким тепер покращилися, на можливість винагородити його заслуги у поверненні миру в державі, однак залишився без виразної вдачності з боку обох сторін. Хоча протягом рокошу сучасники неодноразово констатували, що більш активна підтримка виступу шляхти краківським каштеляном могла б змінити хід подій.

Маємо кілька десятків збережених листів Януша Острозького до Сигізмунда ІІІ, сенаторів, лідерів рокошу, шляхти, згромадженої під Стенкицею чи Сандомірім, а також записані очевидцями тексти його промов. Той факт, що більшість з цих документів неодноразово переписувалася та розповсюджувалася серед шляхти, свідчить якщо не про доцілення їхнього змісту, то, принаймні, про зацікавлення сучасників поглядами Острозького.

Якщо порівняти тексти листів та промов Острозького з текстами інших тогочасних діячів, можна зауважити, що на їхньому фоні князь Януш багато говорив про сенат та роль сенаторів у політичному житті держави. На думку Острозького, сенатори грали в державному устрої неперевершуючу роль, а їхньою головною функцією було надання порад королеві та медіація під час конфліктів. Острозький часто вживав окреслення «сенаторський обов’язок», що полягав у підтримці короля в справі збереження миру в країні, наданні йому ж «доброзичливих порад», представлених інтересів шляхти перед
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монархом і посередництві в разі виникнення конфлікту між ними12, захисті «дорогих свобод» та «посполитого права»13.

Будучи представником князівської верстви, краківський каштелян усвідомлював свій унікальний статус у Речі Посполитій14. І хоча аристократичні титулури формально не визнавалися шляхтою, він вимагав до себе особливої поваги, як до Dux Ostrogiaei. В цьому контексті показовим був один випадок, що стався з Остrozьким у 1607 році під час полагодження конфлікту між рокозанами та королем. Князь Януши відчув себе зненаженим, коли побачив, що монарх відправив до нього послом. Замість людини, рівної Острозькому за походженням і статусом, Сигізмунд ІІІ Ваза доручив відповідальну місію всього лише коронному референдарю15. Врахувавши ту обставину, що рицарство зі старих земель Корони мало неприхильне ставлення до використовування князівських титулів у публічному просторі, князь Януши вирішив зіграти на підміні поняття, але вимагав до себе відповідної поваги не через свій монаршій походження, а через те, що був членом сенату, склад якого формувався не за виборчим принципом. Звертаючись у червні 1607 року до рокозана, Остrozький зазначав: «Kazdemu senatorowi dano swoja powinność, we wszelkich niebeszczenstwach castellan crakowski zawsze miał ex lege et confuehudine, ze blisko Pana toj stow z adsiejem i dostojenstwem iego o niebeszczenstwie przestrzegać ma»16. Не дивно, що князь Януши відчув обурення, коли під час рокозу шляхта почала добовити, що сенатори – це не шляхтичні, а саме існування сенату перекреслює засади шляхетської рівності17. Остrozький не без емоцій проголошував, що стверджувати подібні речі можуть лише люди незнаючі, пихаті, схильні до іноземних впливів особи та... п’яниці. «W senacie siła cnotliwych», – твердив він, відповідаючи на критику. «Nic ma wątpliwości, że senatorowie tak świeccy, jak i duchowni, należą do stanu szlacheckiego»18.

---


17 Rokosz Zebrzydowskiego: materyaly historyczne... – S. 41.

Треба зауважити, що акцентування своєї вищості та «іншості» не перешкоджало аристократу використовувати популярний серед коронної та литовської шляхти звернення «наші брати». Якщо шляхту Остrozький називав братами, то сенаторів більш конкретно – колегами.

Як посередник між повсталою шляхтою і королем, князь (приналежні, до червня-липня 1607 року) намагався довести рокозанам, що сенатор – такий же шляхтич, як і вони, тільки більш відповідальний, оскільки на його плечі лягає більше обов’язків. Виступаючи у колі під Сандомиром, краківський каштелян підкреслював, що говорить з позиції сенатора та шляхтича. Розповідав, що перед тим, як стати сенатором, довго розмірковував, чи він є достатньо мудрим та чи достатньо обдарований шляхетськими цнотами. Свій приїзд до Сандомира Остrozький пояснював тим, що його, як сенатора, зараз потребує батьківщина. Сенат і його члени повинні відігравати медіаційну функцію в державі – ця думка виразно пристосується в листах князя до короля, починайчи з вересня 1606 року. Остrozький, наголошуючи на тому, що «старанie moie iest w uspokoieniu Rptey» сам називав себе модератором і стверджував, що це vox populi закликає його бути інструментом повернення згоди у державі. Саме цим прагненням він пояснював своє часте переміщення між двома опозиційними таборами. Так, у момент найгострішого протистояння князь навідався до Сандомира для того, аби захистити гідність (dignita) монарха та допомогти Речі Посполитій, а ідучи на аудієнцію до Сигізмунда III у Вісліщі, мав намір нагадати правителю про шляхетські свободи. Остrozький, який не лінувався за життєвої зручної нагоди заявляти про широту своїх інтенцій, підкреслював, що всі його поради «z uprzejmeego serca pochodzily».

Той факт, що рокозани не завжди сприймали його рекомендації, князь Януш сприймав як перешкоду на шляху виконання свого сенаторського
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19 Там само. – К. 338-338 в.: Declaratia castellana krakowskiego [Janusza Ostrozkiego, czytana w kole rokoszowym]. 15.VIII.1606: «Weizrzałem na przedzkie moje, czytalem postępek ich, widzałem ze to fundament naprzednieszny na ślubie Rptey, widzałem ze wyczerpana czynnoś cnotę zdobrego urodzenia, a potem tøy dobrym czwierzenia utwierdzona dobrze u stolecznie w sobie niedosfatek godności upatrował, rozumiałem ze gdy cnoty u stolecznością oczynnie służeb bende, zatym dary Boskie następowac zwykle iako on mądrze mówi Cor Regis in manu Dei, rozumiałem że ucięch wola Boza przystąpien ze tenze który serce Ziemskiego Pana do mnie pobudził mnie w to koło Senatorskiego stanu posadziel, tenze y serce moje sprawowac miał i bendzie y do sa wobc do sluzby oczynny, a tak wziąjny utwierdzenie w lasce Bozy, wazilem się ten urad Senatorstw a się przyjuc, wktórym poczywam się ieslibym co zgrzeszot tedy tilko prostota u głupstwem szczerosięc z cnoty nigdy».
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обов’язку. Він докорів згромадженому під Сандомиром рицарству, що воно нехтує його ввічливими радами. Навіть попри це, краківський каштелян обіцяв і надалі захищати бунтівників від гніву короля та сенаторів, а також відстоювати ті положення Сандомирських артикулів24, які вважав сліпними25. Таким чином, Острозький сам проголосив себе репрезентатором інгросів шляхти перед монархом, що було важливо з огляду на сильний персональний конфлікт із Сигізмундом III найвпливовіших лідерів рокошу Миколи Зебжидовського, Януше Радзивіла та Станіслава Стадницького.

Немає сумніву, що свою сенаторську гідність Острозький сприймав як інструмент для освічення конкретних політичних цілей, однак це не означає, що розширениня повноважень сенату у системі державного устрою Речі Посполитої він вважав своїм політичним проєктом. Реалізація цього проєкту навряд чи могла збільшити авторитет князя серед польської шляхти. Коло питань, за які в тогочасній Речі Посполитій відповідали сенатори загалом не було чітко окреслене, а членство у цій «верхній палаті» сейму більшість достойників самі вважали формальностю. Крізь ситуація в країні була добром шансом уточнити компетенції сенату та збільшити вплив цього інституту на політичний процес. Хізуючись своїм сенаторським статусом, князь Януш одночасно «рекламував» сенат як орган влади, нехай поки що і дорадчий. У перспективі зростання впливу сенату могло трансформуватися у зростання його власної позиції. Цікаво, що батько князя Януша Василь Костянтин Острозький ніколи не використовував свого членства в сенаті для поширення впливу Дому Острозьких у Короні. Очевидно, київський воєвода вважав, що уряд сенатора не був дієвим засобом впливу ані на короля, ані на шляхту. На українських та білоруських землях старому Острозькому цілком вистачало його князівської харизми. Натомість князь Януш, який пов’язував свою кар’єру вже не тільки і не стільки з родинними землями, мав шанс розраховувати, що як сенатор він зможе більше претендувати на симпатії польської шляхти, ніж просто як князь.

На другому місці за частотністю використовування у текстах Януша Острозького знаходяться категорії, пов’язані зі шляхетськими свободами. Хоча краківський каштелян і підкреслював своє князівське походження, однак так само він наголошував і на своїй принадлежності до шляхетського стату. Тому й часто вживав як останній аргумент у суперечках поняття шляхетських прав та свобод. Англомовна історіографія, характеризуючи шляхетську спільноту Речі Посполитій початку XVII століття, послуговується терміном Commonwealth of the Nobility26. Визначальними рисами цього рицарського

24 Детальніше про Сандомирські артикули див. у примітці 35.
25 Там само. – К. 450 v.: List pana krakowskiego Janusza Ostrogskiego do zjazdu sandomierskiego, Opolyw. 10.IX.1606.
братства були спільні цінності та усвідомлення своєї унікальної (на фоні сліт тогодної Європи) ролі в формуванні державної політики. Звісно, не останнє роль тут грали так звані золоті шляхетські свободи-вольність.

Серед найвідвічних політичних, або «громадянських» цінностей, які поділяла шляхта усієї країни незалежно від регіонального походження та конфесійної принадлежності, виділялися свобода, а також рівність, братерство, любов до батьківщини, згод, традицій, свободи Речі Посполитої та «свобода батьківська» (тобто та, яку вибороли пращури)27. Шляхетські свободи князь Януше називав «дорожими», «давніми» і «нашими»28. Про них говорив частіше, ніж про рівність. Формально погоджуючись з ідеологією шляхетського егалітаризму, реально краківський каштелян не хотів відмовитися від тієї унікальної позиції, котру йому забезпечену князівський титул та сенаторський уряд. Острозький намагався зайняти раз не робити наголос на цьому питанні, проте відмовлявся приймати адресовані йому листи без зазначення повної титулатури, а також щедро підтримував поетів-панегіристів, які на цілу державу прославляли його славетний князівський Дім29.

На початку року князь Януше постійно підкреслював, що підтримує ініціативу Миколая Зебжидовського захистити шляхетські свободи, які останнім часом опинилися під загрозою. У серпні 1606 року він вивчив намір стояти на стороні шляхетських прав та свобод і захищати їх від порушення, а свою заяву готовий був скрипяти і кров’ю. Пригадуючи сенаторську присягу, Острозький вважав за потрібне зазначити, що коли король не дослухається до його позиції, обороняючи його він не буде30. Самого короля він переконував у тому, що шляхта воліє загинути, аніж дивитися на «осеребрє волюси нашєв»31. Острозький нагадував Сигізмунду ІІІ, що шляхетські свободи були здобуті кров’ю, і він, як монарх, має особливе право їх оберігати, але в жодному разі не обмежувати. Неприпустимо, писав краківський каштелян, аби шляхта свої свободи знову мусила здобувати у боротьбі з королем32.

За риторикою Острозького простежується прагнення не лише захищати свободи спільноти, але й відстоювати свої власні інтереси. Відмову підписати конфедерацію року о він пояснював правом на вільний вибір. Переказав шляхетському колу, що воно, змушуючи його підписати акт року, «вга-
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27 Opaliński E. Kultura polityczna szlachty polskiej... – S. 81.
32 Tam samo.
нє нас у неволю». І тут же наводив приклад з історії родини: колись князь Костянтин Іванович Острозький служив московському цареві і завоював для нього Астрахань та Казань, але коли правитель почав обмежувати його свободу, той повернувся до батьківщини33.

Замість категорії шляхетських прав князь Януш часто послуговувався категорією «prawa koronne» (або «prawa i swobody koronne»)34. Можна висунути припущення, що таким чином краківський каштalan підкреслював той факт, що повноту громадянських прав шляхта, в тому числі українська, має лише в Короні Польській. Проте це питання потребує глибшого вивчення.

Не оминав князь Острозький і питання релігійних свобод. Вже під час з'їзду у Любліні у червні 1606 року він підкреслював, що став поряд з Миколаем Зебжидовським, між іншим, тому, що в Речі Посполитій почати порушуватися права православних та протестантів. Від самого початку року князь Острозький переконував короля, що поступки на користь православних є однією з умов засвоєння Речі Посполитої. Саме тому князь, який був католиком з початку 1570-х, дуже схильно відгукувався про Сандомирські та Віельшчинські артикули35 – обидва документи згадували про потребу повернення небутнього засад Варшавської конфедерації 1573 року36. Як доводять Михайло Добищенко, навіть після конверсії на католицтво українська шляхта залишалась лояльною щодо Православної Церкви. На початку XVII століття не відношено жодного випадку в бік Церкви як інституту, а в основі тих конфліктів, які дійсно мали місце, лежало питання розподілу майна37. Що стосується індивідуального ставлення Януши Острозького до Православ'я та православних, то це питання було досліджено Петром Кулаковським38.

33 Rokosz Zebzdywskiego: materiały historyczne... – S. 57-58. Щоправда, представлена книзь Янушем інтерпретація перебування його діда у московському полоні є дуже неконвенціональною.
36 Kempa T. Postawa kasztesana krakowskiego Janusza Ostrogskiego... – S. 273-274.
Дослідник навів аргументи, що підтримка князя Янушем православної чи унійної партії під час сеймів була зумовлена, в першу чергу, конкуренцією з братом Олександром Острозьким за вплив на середовище волинської шляхти. Після смерті молодшого брата у грудні 1603 року і до смерті у вересні 1620-го Януш Острозький лобіював інтереси православних на загальнодержавній арені. Петро Кулаюковський припускає, що причина такої поведінки краківського каштеляна могла виявити не тільки з прагнення зміцнити свої впливи на українських землях, а й бажання догодити батькові князю Василю-Костянтину, який звертався до сина відповідним проханням.

У сучасній історіографії доволі популярним є твердження, що практично всі представники магнатських родин, а особливо ті, які походили з руських земель, мало переймалися ідеологією золотих шляхетських вольностей. Вони начебто були повністю зосереджені на репрезентації своїх партікулярних інтересів. Воно й не дивно – в умовах децентралізації влади у ранньомодерній Речі Посполитії значно зросла роль магнатів як творців конкретної політики в окремих воецтвах. Представники потужних магнатських родин самі наголошували на проблемах своїх регіонів під час вальних сеймів і самі опікувалися реалізацією наказів з Варшави. Владислав Соколовський вважає, що князь Януш, як і його батько Василь-Костянтин Острозький, належали до тієї групи сенаторів, котрі не дуже переймалися питаннями досягнення шляхетських свобод. Гасла захисту шляхетської республіки та обмеження прав монарха вони використовували виключно для досягнення своїх прагматичних цілей. Подібний «цинізм» вирізняв поведінку не тільки Острозьких, а й інших магнатів, починаючи від канцлера Яна Замойського і завершуючи сенаторами з менш впливових родів.

Острозький під час рокощу долучився також до дискусії про компетенції короля, як правителя Речі Посполитої. Обов’язки монарха – одна з провідних тем політичних промов краківського каштеляна. Від моменту сходження Сигізмунда III на престол (1588) стосунки князя з правителем складалися по-різному. В історії цих стосунків можна виділити і період співпраці, і період протистояння. Важко однозначно назвати Острозького релігістом чи прихильником ідеї шляхетської республіки. У 1590-х та в перші роки XVII ст. траплялося, що він висловлював підтримку і монарху, і сеймовій опозиції. За свідченням одного з лідерів опозиціонерів Микола Зебжидовського, краківський каштельян особисто визнав перед ним, що має на короля зла більше, ніж його співрозмовник. Проте під час рокощу князь уникав занадто гострих критиків на адресу Сигізмунда III і закликає не стільки до обме-
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39 Кулаюковський П. Князь Януш Острозький і поунійна релігійна боротьба. – С. 325.
40 Sokolowski W. Politycy schyłku złotego wieku... – S. 20.
41 Там само. – С. 20.
42 Pisma polityczne z czasów rokoszu Zebrzydowskiego 1606-1608. – Kraków, 1918. – T. 3. – S. 175.
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ження прав короля, скільки до їх конкретизації. Едвард Опалінський пояснює брак виразної антикоролівської риторики з боку руської, литовської та мазовецької шляхти тим, що воно, на відміну від мешканців Малопольщі та Великопольщі, була більше схильна до монархічної традиції. Хоча навіть монархістам Сигізмунд III не давав багато приводів для гордості: він не брав особистої участі у військових діях і не дбав про добré відношення зусідиної моралі, а саме за ці речі шляхта найбільше цінувала своїх правителів.

Виступаючи ще на передроковому сеймі у 1605 році, Януш Остrozький порівнював устрій Речі Посполитої з подружнім життям, називав короля «малзіонкіем правду жиму Речи Посполитої».

За два роки, магнат нагадував Сигізмундові III, що він був обраний на трон вільним народом, і що пошук компромісу з цим народом не тільки не захищато королівські гідності, а навпаки, тільки зміцнить його панування. Натякав також, що поступки рокашанам збільшать симпатії шляхти не тільки до нього самого, а й до його нащадків.

Князь підкреслював, що саме шляхта обдарувала короля особливими правами. У відповідь рицарський стан не вимагає багато, тільки захищено стаю своїх свобод, і саме таку політику сповідували по- передники Сигізмунда на польському троні.

Остrozький заявив, що для нього завжди однаково важливими були гідність короля, права та свободи шляхти і здоров’я Речі Посполитої. І в момент гострого протистояння обов’язок правителя полягає у тому, аби повернути державу до стаю едності та заспокоїть людей, котрі страждають через конфлікт. Задля досягнення миру Сигізмунд III повинен зробити все, не дослухаючись до тих радників, які твердять, що переговори з рокашанами між нігідні монарха.
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43 Opaliński E. Kultura polityczna szlachty polskiej... – S. 57.
44 Краківський каштелян, як і рецепт шляхти, вважав, що король має брати участь у військових походах. Наприклад, на початку 1613 року, коли Сигізмунд III пігав Януша, що непорядки з королівської політики країни, той радив монархові збрати більше грошей на московську війну, а не оточувати новий побор до війська. У ситуації з татарським нападом на Поліщу Острозький просив короля, аби той «прикладом своїх потужних протіків» поборов ворога «кіпа а не поборем»: Byliński J. Dwa sejmy z roku 1613. – Wrocław, 1984. – S. 15.
45 Opaliński E. Kultura polityczna szlachty polskiej... – S. 56-57.
49 Tam samo. – K. 462.
50 Tam samo. – K. 462 v.
З іншого боку, Януш Острозький не наполягав на обмеженні прав короля хоча б тому, що добре пам’ятав, як виглядала Річ Посполита за часів сильної сеймової опозиції під керівництвом канцлера Яна Замойського. Конфлікт із цим надзвичайно популярним серед шляхти політиком дорогого обійшовся Острозьким51. І хоч би тепер дав гарантії, що лідер рокошу Миколай Зебжидовський не використав би обмеження прав монарха на свою користь? Зрештою, стосунки із цим останнім для Януша Острозького не завжди складалися добре52. Не маючи своєї конкретної візії обсягу королівських повноважень, князь закликав до повнення порядку «як за придоків насич». Поганий мир між королем та шляхтою завжди є кращим, ніж добра війна. Після оголошення Сандомирських та Віслицьких артикулів краківський каштелян усіляко намагався переконати шляхту не поглиблювати конфлікт із королем. Він стверджував, що Сигізмунд III схильний до поступок, і такою нагодою вирішили громадянський конфлікт не варто нехтувати53. Сам король, принаймні на словах, був вдачний Острозькому за посередництво в переговорах із рокошниками. Однак нагороджувати його за зусилля не поспішав. Правитель давав зрозуміти, що у відновленні згоди в країні відзначився весь сенат, а не хтось конкретно54.

Листи і промови Януша Острозького дають багатий матеріал для розуміння про те, який зміст він вкладав у поняття Річ Посполита. Аналізуючи ці джерела, можна зробити висновок, що Річ Посполита виступала для нього синонімом батьківщини, держави і одночасно традиційного політичного устрою, союзу шляхти та короля. Нині прийнято вважати, що на початку XVII століття завершився процес ідентифікації шляхти з державою, Річчю Посполитою. Якби йї «громадянам» відома була крила фраза Людовіка XIV, вони би, без сумніву, переробили її на «Річ Посполита – це ми!». Поздібною ідеологією були сповнені промови не тільки рокошан, але і краківського каштеляна. Ще на початку 1590-х років, пояснюючи малопольській

шляхти причини своєї відсутності на сеймику в Прошовицях, Януш Острозький наголошував на тому, що якби був здоровий, ніколи б не відмовився зробити будь-яку послугу для Речі Посполитої.

Учасники року, виступаючи на численних зібраннях та з'їздах, мали нагоду представити свій діагноз для «хвороб» держави та запропонувати способи їх «лікування». Думки з цього приводу Януша Острозького особливою оригінальністю не вирізнялися. Краківський каштелян вимагав розширення прав сенату і гарантій для представників православного віровізання. Не оминав він і популярні серед шляхетського загалу гасла заборони старостам та придворним урядникам обиратися послами на сейм, а також обмеження впливу магнатів на сеймики.

Влітку 1606 року Острозький прокоментував ситуацію в країні у листі до сенаторів, в якому уникнув конкретики і доволі барвисто представив проблему звуження шляхетських свобод. У різкій формі він звинуватив Сигізмунда III у тому, що через його політику страждає ціла Річ Посполитя, «wolny naród niewołoństwo cierpi, prawa odrzucone, wolności podeptane». У ситуації, коли зневажені «prawa i wolności mile», над громадянами Республіки, на думку князя, нависла реальна перспектива жахливої смерті і вічного рабства.

Після укладання Сандомирських артикูลів краківський каштелян все частіше говорив про своєрідну колективну відповідальність короля і шляхти за долю Речі Посполитої. На думку Острозького, у тому, що протистояння між регалістами та рокошанами виплило у збройну сутичку під Яновцем (початок жовтня 1606) винні були також і сенатори, котрі доклали недостатньо зусиль у боротьбі за мир. Князь прямо називає цю подію поразкою держави, адже на полі битви полягло кілька сотень славних рицарів, і тепер їх невинну пролиту кров просить Бога про помсту. Причинами їхньої загибелі стали відмова шляхти слухатися короля і відмова короля розглянути Сандомирські артикuly під час сейму. Князь Януш вважав, що таке брутальне і нечуване до того розв'язання суспільних конфліктів у Речі Посполитій стало можливим через поширення в державі іноземних звичаїв (яких саме і звідки конкретно поширених Острозький не конкретизує).

До вирішення конфлікту шляхом переговорів краківський каштель за-расска-вав шляху ще під час Сандомирського з’їзду. Пропонував його учасни-
кам, аби вони уклали договір з королем, текст якого був би випрацюваний під час нарад на новому з'їзді, який можна було би провести під Іваниською чи Осекою [маєтки Острозького в Малопольщі – О.Б.] 12 жовтня 1606 року⁶⁰. Князь-медіатор вважав, що Сандомирські та Віслицькі артикюли містять у собі чимало слухних постаттів, які підтверджують, що Річ Посполита має добрю традицію розв'язання конфліктів не шляхом збройної боротьби, а стежкою переговорів. Головну відповідальність за мир у державі Острозький все ж покладав на короля, який у цей визначальний час повинен виконувати роль найвищого управлінця (Supremus Magistratus)⁶¹.

На початку 1607 року Януш Острозький став гарячим прихильником скликання конвокаційного сейму, який міг би допомогти примирити короля і рокозан. На думку князя, згода стала особливо потрібною у світлі можливої агресії з боку Московії та Туреччини⁶². До оголошення цієї ініціативи краківського каштеляна підштовхував «сенаторський обов'язок». Прихильникам короля, що відкидали цю ідею, Острозький обіцяв задіяти всі свої ресурси і самостійно організувати зустріч⁶³. Головним опонентом задуму, як відомо, був кардинал Бернард Мачейєвський. Останній погоджувався з тим, що вітчизна потребує участі Острозького у вирішенні конфлікту, однак не бачив настільки великої зовнішньої загрози для держави, аби скликати подібний з’їзд. З подальших натяків кардинала випливало, що ідею князя підтримують далеко не всі сенатори⁶⁴. Насамкінці Мачейєвський нагадував, що за коронним правом ани шляхти без короля, а ні королю без шляхти не можна проводити з’їздів⁶⁵.

Цікаво простежити, наскільки змінилася риторика Януша Острозького в питаннях, пов’язаних із функціонуванням держави, після завершення рокозу Зебжидовського. У січні 1620 року з’їзд шляхти Краківського воєводства скерував до нього (і деяких інших малопольських магнатів) посольство у справі лісовиків, які грабували коронні землі на самому кордоні з імперією Габсбургів. Князь Януш, тоді вже серйозно хворий, написав зі свого маєт-

---

⁶⁰ Pisma polityczne z czasów rokoszu Zebrzydowskiego 1606-1608. – Kraków, 1918. – T. 3. – S. 156.
ку Ірохоліце до шляхти лист. Незважаючи на погане самопочуття, краківський каштелян намагався бути в курсі усіх політичних подій, які відбувалися в країні та за кордоном. Наголошуваю, що конфлікт у Центральній Європі вирівався віддавна, і що дух війни можна було відчути в повітрі ще кілька місяців тому: « [...] з початку звісної лата, гдя існує відношення королевства, що його країни приймають і що жодної думки про такі події не виникло. Однак, правитель ніяк не відреагував на його звернення». Сигізмунд III лише поділився з князем інформацією про причини повстання лісовиків і рішення відправити до них свого дворянина. Оскільки активність цього посланця і наступні звернення краківського каштеляна до короля, сенаторів і згромадженої на сейміну в Опатові шляхти результатів не дали, він сам вирішив поїхати «в краї подгірське». «Niemal in centro tego zapalu stanalem, chcąc być exemplo ludziom i pobudką do ostrożności i czujności obywatelom tamczym», – пише далі князь Януш у листі до малопольської шляхти. «Cokolwiek sposobu do gaszenia tego zapalu widział, nie opuściłem żadnego. Była niemała zgromadzona kupa w tamtym kraju szlachty, a nie był żaden, któryby rękę mi w takowym razie miał porrigere». У підсумку, вісім тижнів марних зусиль залишилися без результату. Після повернення до своїх маєтків, князь взяв у руки лист від монарха з питанням, що робити. «Dalem znowu radę uprzejmą, szczerą, cnotliwą, z którą in theatro Reipublicae i przed Meiestatem Najwyższego nie powstydzę się stanąć». Але, з жалем констатає князь Януш, його порада не змогла змінити думку більшості сенаторів.

Як бачимо, навіть в останні роки життя Острозький намагався бути популярним у шляхетському середовищі. Знову намагався підкреслити свою роль медіатора у переговорах між шляхтою та королем. Не вагаюся нагадати, що його діяльність підпорядкована його суспільним ролям – громадянина (obywatela) Краківського воєводства та сенатора Речі Посполитої. У цьому випадку сенаторський обов’язок Острозького полягав, перш за все, в дорадництві короліві.

Чи зусилля Януша сподобаться шляхетському загалу сприймало саме рицарство? Повертаючись до часів рокощі, згадаймо тогочасні сатиричні памфлети з критикою учасників буречих подій. В одному з таких творів, написаних під кінець 1606 року, краківський каштелян був гостро скриткований за «шлюб із Бахусом». На думку автора, це алкоголь, а не турбота про вітчизну, керувала діяннями сенатора. Добра іжа та міцні напої змусили Острозького залити рокошан в таборі під Сандомиром і перебратися до королівських наметів («kiełiszek albo dzbanek to w głowie jego panek»).

---
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Анонімний поет вважає, що книзь Януш є негідним слави своїх прабців, і припускає – якщо вісті про непристойну поведінку краківського каштеляна дійдуть до Острога, це може остаточно підірвати здоров’я важко хворого книзя Василя-Костянтина⁶⁹.

Інший учасник подій, критикує членів рохозу за брак послідовної стратегії, виправдує Острозького. У його творі краківський каштельян переконує шляхту піти на угоду з королем вже після отримання Віслицьких артикулів, які могли задовольнити вимоги рохозан. На відміну від багатьох інших можновладців, які зраджували своїм переконанням, Острозький зобов’язані тут як гідний сенатор і славний книзь⁷⁰.

Звертаючись до шляхти, згromадженої на сеймі, сеймиками та інших з’їздах, книзь Януш любив наводити сюжети з історії Республікі. Велику роль у політичному світовиді краківського каштеляна відігравала категорія традиції, під якою він розумів переважно минуле, у тому числі свого роду. Треба відзначити, що у сеймових промовах шляхта часто посилається на звичаї прабців, які вони уміли в згоді прийняти потрібні рішення. На думку учасників політичного життя Речі Посполитої, їхні прагнення були такі, які вони втратили свою вартість. Вони вміли керуватися у своїх рішеннях фундаментальними, правдивими, але миттєвими цінностями, найбільше поважаючи згогоду⁷¹. З культом спадщини предків пов’язана була теж категорія давнини. Громадянин Речі Посполитої часто вимагали від короля дотримання давніх прав та звичаїв. Серед шляхти у ранньомодерній період існував своєрідній культ історії. Знання про історію свого роду і всієї країни, безумовно, належало до канону ерудиції державного мужа. Обов’язковими були також знання про найближчих сусідів Речі Посполитої: Угорщину, Молдавію, Кримський ханат, Османську Порту, Московське царство та імперію Габсбургів. Обізнаність з європейською історією найкраще проявлялася під час дискусій над турецьким питанням. Взагалі, як польська, так і литовська та руська шляхта були свідомі, що їхні прагнення мали відмінні політичні традиції, і знання про окрему державність наприкінці XVI – на початку XVII століття було ще доволі актуальним⁷².

Підкреслюючи своє позицію першого світовського сенатора, Януш Острозький апелював до історії краківської каштелянії, коли хотів показати, що це краківські каштелини з давніх часів відвертали небезпеку від країни, а тому і мають особливий статус у державі⁷³. Не відмовлявся Острозький і від нагадувань про те, спадкоємцем якого славного роду він є. Власне, похо-
Князі на Острозі: постаті та ситуації

dження і є гарантом усіх чеснот шляхтича. Тих, хто мав щодо цього сумнів, краківський каштілян закликав зазирнути в старовинні хроніки, автори яких до небес підносили чесноти родин Острозьких і Тарновських, спадкоємцем яких він був по батьківській і материнській лініях.

Про свою шляхетську честь, успадковану від працарів, Острозький не раз згадував у листах до «громадян Республіки». Читаємо про неї і в звернення до рокошан, зібрані під Сандомиром: «Wedle przysiegi mojey nie powinien ia być mądrym, ieno enotliwyem. Cnota się z przodków enotliwych rodzí, a dobrym czwyczeniem utwierda się. Madsroc i dowcip sam Pan Bog daic. Tu kazdy na sweicie naïwiçey powinien Boga wedle wiary, nadzieie i miłosci, ktera wszystko wiąze, potyym oyczynie mieley, zatym rodziçom zwiercznym y powinowatym»

Піклувався князь Януш Острозький і про свій образ в історії. Закликаючи сенаторів взяти участь у порозумінні між рокошанами та королем, він застерігав, що в разі поглиблення конфлікту потомки оскаржуватимуть не тільки винуватців розбрату (монарха і шляхту), але й невдалих захисників свободи (сенаторів).

Характеризуючи політичну активність краківського каштіляна на початку XVII століття, Томаш Кемпа пише, що «навіть як для магната, князь Януш був людиною винятково амбітною та охочою славою». Опанувавши політичну риторику, він послідовно боровся за поширення своїх впливів під час рокоші. Не заперечуючи, що тогочасна шляхта та магнати, послуговуючись категоріями свободи, вітчизни чи миру в державі, використовували її дещо інструментально, не можна стверджує, що учасники політичного життя Речі Посполитої зовсім не відчували іншого змісту. Януш Острозький, як активний учасник великої політики, звісно, грав певну роль, і в цій ролі почував себе цілком комфортно. Той факт, що часом він змінював свою думку чи робив наголос на інших цінностей, швидше, показує його як вправного політика, а не цинічного маніпулятора. Тим більше, що на відміну від свого батька, який працював лише на шляхетську аудиторію Русі, князь Януш мав значно ширше коло «слухачів» з традиційних коронних земель. Засвоєння останнім представником роду Острозьких категорій політичного життя, якими послуговувалася вся шляхта, їх використання та наповнення власними змістами, свідчать, що принаймні частина українських еліт, котра увійшла на політичну сцену вже після Люблянської унії, мала високий ступінь інтеграції з елітами всієї Речі Посполитої та була зацікавлена у подальшому розвитку цього державного проекту.
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